

Wasza data:

Wasz znak:

Nasz znak:

Nasza data:

PP-AP-2214-2/2013

08.08.2013 r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Polskie Centrum Akredytacji, mającego siedzibę w Warszawie, pod adresem 01-382 Warszawa, ul. Szczotkarska 42, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8, zgodnie z art.39-46 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 12 złożoną przez:**

Wykonawcę – PU „SOS BARWIT” Barbara Jakubczak, mającego siedzibę w Warszawie, pod adresem: 01-318 Warszawa, ul. Klemensiewicza 5a/32

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą łączną cenę brutto spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu tj. **79.371,60 zł.brutto**.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

1	D.Z.SYLWIA TYPEK WARSZAWA UL. SKOROSZEWSKA 1 B/9 H	W BUDYNKU: 75.423,60 zł. TEREN ZEWN.: 54.129,60 zł. RAZEM : 129.553,20 zł.
2	D.Z.PROFESJONALNE SPRZĄTANIE E.TYPEK WARSZAWA UL. SKOROSZEWSKA 1 B/9 H	W BUDYNKU: 60.270,00 zł. TEREN ZEWN.: 38.404,80 zł. RAZEM : 98.674,80 zł.
3	FH-U PERFEKT E.GONDEK BRZESKO UL. PIŁSUDSKIEGO 6 A	W BUDYNKU: 68.800,00 zł. TEREN ZEWN.: 30.451,68 zł. RAZEM : 99.251,68 zł.
4	FH-U MC PERFEKT M.CIERNIAK BRZESKO UL. SIKORSKIEGO 72	W BUDYNKU: 79.212,00 zł. TEREN ZEWN.: 51.408,00 zł. RAZEM : 130.620,00 zł.
5	ZUG-S ANTEMA JELENIA GÓRA AL. JANA PAWŁA II 8 A	W BUDYNKU: 96.983,04 zł. TEREN ZEWN.: 35.334,88 zł. RAZEM : 132.317,92 zł.
6	PU ROKA ZPCh PIOTRKÓW TRYBUNALSKI UL. POLNA 14	W BUDYNKU: 88.269,72 zł. TEREN ZEWN.: 56.730,24 zł. RAZEM : 144.999,96 zł.
7	AWIMA SP.J. B.WIŚNIEWSKI JÓZEFÓW UL. 3 MAJA 2 B LOK.22	W BUDYNKU: 28.378,56 zł. TEREN ZEWN.: 99.671,04 zł. RAZEM : 128.049,60 zł.
8	AGNUS A.SZUSTAK WARSZAWA UL. FERSTA 1 A	W BUDYNKU: 65.436,00 zł. TEREN ZEWN.: 30.240,00 zł. RAZEM : 95.676,00 zł.

9	PU-H VIVA AQUA WARSZAWA UL. LEŚNIEWSKA 3	W BUDYNKU: 68.880,00 zł. TEREN ZEWN.: 75.297,60 zł. RAZEM : 144.177,60 zł.
10	FU-H STROLUX I.STROJEK WARSZAWA AL.PRYM.TYSIĄCLECIA 60/62	W BUDYNKU: 82.656,00 zł. TEREN ZEWN.: 72.576,00 zł. RAZEM : 155.232,00 zł.
11	BORSTE SERVICE WARSZAWA UL.ESPERANTO 14/1	W BUDYNKU: 58.548,00 zł. TEREN ZEWN.: 12.096,00 zł. RAZEM : 70.644,00 zł.
12	PU SOS BARWIT WARSZAWA UL. KLEMENSIEWICZA 5 A/32	W BUDYNKU: 58.203,60 zł. TEREN ZEWN.: 21.168,00 zł. RAZEM : 79.371,60 zł.
13	AS SP. Z O.O. WARSZAWA UL. PAŃSKA 85 LOK. 15	W BUDYNKU: 18.253,20 zł. TEREN ZEWN.: 66.528,00 zł. RAZEM : 84.781,20 zł.
14	ZU-P-H CIEPŁOWNIK MIŃSK MAZOWIECKI UL. KLONOWA 44	W BUDYNKU: 56.826,00 zł. TEREN ZEWN.: 60.782,40 zł. RAZEM : 117.608,40 zł.
15	AMLUX WARSZAWA UL. GRÓJECKA 77	W BUDYNKU: 65.436,00 zł. TEREN ZEWN.: 48.384,00 zł. RAZEM : 113.820,00 zł.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- Oferta nr 4 – FH-U MC PERFEKT M.Cierniak, Brzesko, ul. Sikorskiego 72.**
Uzasadnienie faktyczne: brak referencji osób sprzątających, brak wymaganego w SIWZ wykazu usług. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentacji, bez odzewu.

Uzasadnienie prawne: treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (art.89 pkt.2).

2. **Oferta nr 5 – ZUG-S ANTEMA**, Jelenia Góra, Al. Jana Pawła II 8 a.

Uzasadnienie faktyczne: brak referencji osób sprzątających, brak podpisu na oświadczeniu. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentacji, bez odzewu.

Uzasadnienie prawne: treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (art.89 pkt.2).

3. **Oferta nr 10 – FU-H STROLUX I.Strojek**, Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62.

Uzasadnienie faktyczne: brak referencji osób sprzątających, brak wymaganego w SIWZ wykazu usług, brak oświadczenia. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentacji, bez odzewu.

Uzasadnienie prawne: treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (art.89 pkt.2).

4. **Oferta nr 11 – BORSTE SERVICE**, Warszawa, ul. Esperanto 14/1.

Uzasadnienie faktyczne: brak referencji osób sprzątających, brak wymaganego w SIWZ pełnego wykazu usług (i ze względu na krótki okres działalności - umów potwierdzających usługi). Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentacji, bez odzewu.

Uzasadnienie prawne: treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (art.89 pkt.2).

Zamawiający zawiadamia również, iż, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, w przypadku nie złożenia odwołania może zawrzeć umowę w terminie 10 dni.

Z poważaniem,

W imieniu Polskiego Centrum Akredytacji

D Y R E K T O R

dr inż. Eugeniusz W. Roguski